

# ZÁPIS Z JEDNÁNÍ ŠKOLSKÉ RADY

ÚNOR 2024

6.2.2024 18:00

## 1. Úvod a kontrola usnášeníschopnosti

- ✓ JUDr. Michal Krejčík - zástupce zákonných zástupců
- ✓ Michal Málek, MBA - zástupce zákonných zástupců
- ✓ Ing. Jana Žakovčíková, MBA - zástupkyně zákonných zástupců
- \* Kateřina Marszálková - zástupkyně zřizovatele - omluvena
- ✓ Ivana Heřmánková - zástupkyně zřizovatele
- ✓ Ing. Miloslav Krejčíček - zástupce zřizovatele
- ✓ Mgr. Petra Boháčková - zástupkyně pedagogů
- ✓ Mgr. Kateřina Švajdová - zástupkyně pedagogů
- ✓ Ing. Pavel Řepa - zástupce pedagogů
- \* doc. RNDr. Vojtěch Petráček, CSc. - čestný člen

Host:

- ✓ Mgr. Martin Střelec – ředitel školy

## 2. Přijatá usnesení per rollam v mezidobí:

### Schválení výroční zprávy 2022/2023:

Dne 18. 12. 2023 školská rada **schválila** podle § 168 odst. 1 písm. b) školského zákona a článku 8 odst. 3 jednacího řádu školské rady ZŠ Čakovice výroční zprávu za školní rok 2022/2023.  
PRO 7 hlasů.

## Body programu k jednání (částečně vyplynuly z diskusí ohledně výroční zprávy):

### 3. Okruhy k diskusi:

(částečně zodpovězeno již při diskusi ohledně výroční zprávy v prosinci 2023, částečně byla ovšem potřeba probrat šířeji ústně)

#### 3.1 Žáci s odlišným mateřským jazykem OMJ (počty, dynamika, přístup, vliv na žáky s českým mateřským jazykem)

Citace z výroční zprávy a související otázky

*V naší škole se vzdělávalo 135 žáků s odlišným mateřským jazykem (OMJ). Těmto žákům se v rámci adaptace věnovali pracovníci Školního poradenského pracoviště a učitelé českého jazyka pro žáky s OMJ.*

**Otázky: S ohledem na počet žáků s odlišným mateřským jazykem (135 z 1450 je přes 9%, při počtu 30 žáků ve třídě to jsou 2-3 lidi v každé třídě). Je to docela dost (nezpochybňuji vůbec důvody, nevyprovokovaná válka na Ukrajině si prostě žádá podporu Západu) ale z toho plynou některé praktické otázky/problematické okruhy.**

**a) Je nějaká podrobnější stratifikace, v jakých ročnících se děti nacházejí? (nižší ročníky vyžadují přeci jen menší znalost českého jazyka, ale ve vyšších ročnících „přitahuje“ (odbornější terminologie)**

**b) kolik je učitelů českého jazyka pro žáky s OMJ a kolik hodin týdně češtiny navíc tito žáci navštíví? Mají tu docházku na češtinu coby OMJ nějak povinnou? Mají nějaké testy testující způsobilost se účastnit výuky? Důležité pro účast na výuce a nezdržování ostatních ve třídě.**

**c) Jaký je výhled/plán – budou se přijímat další žáci anebo současný stav představuje kapacitní strop?**

*Něco o tomto tématu by si asi zasloužilo rozepsat ve zprávě, protože je to nečekané břemeno, s nímž se škola musí vypořádat a určitě to nějaké dopady na plynulost výuku mělo či má.*

*18 žáků (Slovensko, Vietnam) je možná v lepší pozici (slovenština nepochybně, děti z vietnamské komunity ve většině rovněž ČJ ovládají dobře)*

stát	počet žáků
Arménie	2
Bulharsko	3
Čína	2
Maďarsko	2
Uzbekistán	1
Rusko	2
Slovensko	14
Srbsko	1
Ukrajina	104
Vietnam	4

### E-mailová odpověď:

Dobrý den,

dovoľte mi představit systém péče a podpory pro žáky s OMJ.

Na škole funguje koordinátorka pro OMJ. V týmu OMJ jsou dva pedagogové výuky češtiny pro cizince. Aktuálně dvě kolegyně na pozicích ukrajinských asistentek. V tým asistentů pedagogů jsou dlouhodobě zaměstnané tři kolegyně z UA.

V případě, že k nám nastoupí žák s OMJ zkoumáme dobu jeho pobytu v české škole. Pokud má žák již za sebou 1 rok školní docházky, dostává podporu v podobě Plánu jazykové podpory (určíme úroveň českého jazyka) a nastavíme spolupráci se zákonnými zástupci.

V případě, že **žák za sebou nemá rok školní docházky, je zařazen do skupiny českého jazyka pro OMJ**, která se realizuje v rámci rozvrhu. U těchto žáků zvažujeme i podporu v podobě pedagogické intervence.

V současné situaci kolegyně UA asistentky plní 2x 1,0 úvazek podporou těchto žáků přímo ve výuce napříč 1. i 2. stupněm. Jejich Plán jazykové podpory zahrnuje i plán výuky českého jazyka a hodnocení v rámci pololetí. Všem cizincům doporučujeme propojení s organizacemi zabývajícími se integrací a podporou cizinců.

Ve školním roce 2022/2023 kolegyně z týmu AP otevřely **dva zájmové kroužky** se zaměřením na posílení a rozvoj českého jazyka pro OMJ.

Do školy přijímáme žáky **podle spádovosti**. **Po roce docházky se žáci s OMJ stávají standardními žáky školy.**

Podporou pro pedagogy je tým speciálních pedagogů a koordinátorka pro OMJ.

S pozdravem

Mgr. Jana Češková



Otázky k probrání na zasedání rady:

- Je nějaká bližší stratifikace těch žáků s OMJ podle ročníků, resp. aspoň stupňů (první/druhý)?
- Jak je myšlena podmínka „V případě, že **žák za sebou nemá rok školní docházky, je zařazen do skupiny českého jazyka pro OMJ**“ – myšleno vůbec žádný rok školní docházky anebo v rok školní docházky v České republice?
- Je nějaký proces, když se zjistí, že „po roce se žák standardním žákem školy“ prostě nestal? (Čeština je složitá a pokud se bavíme o **vyšších ročnících, aby žák obsáhl učivo, už musí umět i odbornější výrazy – zvládají to?** (Já jsem se učil rusky dva roky a rozhodně jsem nebyl ve stavu, že bych si troufnul na fyziku v ruštině. Chápu nežil jsem v SSSR, motivace i intenzita výuky byly jiné, ale přeci jen rok je extrémně krátká doba).  
Obavy jsou v podstatě 3:
  - aby „rychlé hození do vody“ nevyvolalo u UKR žáků pocity frustrace a odcizení („stejně to nezvládnou, tak se přestanu snažit“)
  - aby to následně nemělo dopady na výuku ostatních žáků (nutnost dokola vysvětlovat pojmy zejména v odborných předmětech)
  - aby to nemělo dopady na chování žáků (riziko agrese oběma směry)



### V rámci zasedání bylo doplněno následující:

Naše škola od druhého pololetí 2022 stejně jako další české školy musela čelit skokovému nárůstu žáků z Ukrajiny, jejichž rodiče uprchli do ČR v důsledku invaze v únoru 2022. Zatímco v předchozích letech většinou žáci s OMJ přicházeli do školy již alespoň nějak připraveni (rodiče pobývali v ČR nějakou dobu), zde se často jednalo o žáky, kteří se v ČR ocitli ze dne na den.

Vedení školy je přesvědčeno, že situaci zvládlo a aktuální situaci je možné považovat za stabilizovanou. Během roku a půl došlo k určité rotaci žáků (část rodin se vrátila zpět na Ukrajinu) a aktuálně máme za to, že na ZŠ jsou žáci z rodin, které ve své většině chápou nutnost integrace, potřeby výuky a chtějí spolupracovat se školou. Ze 104 žáků s OMJ z Ukrajiny, tvoří děti z uprchlických rodin zhruba polovinu. Ani statisticky tedy nejde o tak velkou zátěž.

Pro žáky má škola první rok plán podpory - 2 učitelky na předmět „čeština pro cizince“, který se vyučuje ve skupinkách po 4-5 dětech. Škola měla k dispozici i ukrajinsky hovořící pedagogické asistenty (spolupráce s MŠMT).

Program vychází z předpokladu, že po roce výuky žák umí česky dostatečně, aby se účastnil výuky. Problémy s integrací aktuálně škola neregistruje. Z tohoto důvodu není ani speciální plošný proces pro žáky, co česky dostatečně neumí ani po roce. Problémy se řeší individuálně.

**K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.**

### 3.2 Novela školského zákona v kontextu ZŠ Čakovice:

Ve školském zákonu vypadlo ustanovení § 22a písm. c). Vzbudilo to nějaké diskuse v pedagogické obci (letimotiv diskusí: „Berete učitelům svobodu učit, jak chtějí“ vs. „Ředitel musí držet nějakou úroveň a jednotný/podobný přístup na celé škole a toto pravidlo v extrému vedlo k anarchii“)

**Bude to mít nějaké dopady na řízení pedagogických pracovníků v naší škole?**

§ 22a

*Práva pedagogických pracovníků*

*Pedagogičtí pracovníci mají při výkonu své pedagogické činnosti právo*

*a) na zajištění podmínek potřebných pro výkon jejich pedagogické činnosti, zejména na ochranu před fyzickým násilím nebo psychickým nátlakem ze strany dětí, žáků, studentů nebo zákonných zástupců dětí a žáků a dalších osob, které jsou v přímém kontaktu s pedagogickým pracovníkem ve škole,*

*b) aby nebylo do jejich přímé pedagogické činnosti zasahováno v rozporu s právními předpisy,*

*c) na využívání metod, forem a prostředků dle vlastního uvážení v souladu se zásadami a cíli vzdělávání při přímé vyučovací, výchovné, speciálněpedagogické a pedagogicko-psychologické činnosti,*

*d) volit a být voleni do školské rady,*

*e) na objektivní hodnocení své pedagogické činnosti.*

+ další téma ke straně 18 výroční zprávy:

Je zde poznámka, že hned několik pedagogů se účastnilo kurzů zaměřených na tzv. Hejného metodu.

**vzdělávací program - Škola Hejného metody na 1 stupni ZŠ I.**

Mezi rodiči existují tři tábory – jedni metodu vychvalují, druzí naopak zcela odsuzují, prostřední (dobrá doplňková metoda na dovysvětlení některých postupů). Je to spojeno s tím, zda daný rodič vůbec Hejného metodu „pobere“, pokud ne, tak to komplikuje možnost rodiče vůbec se s dítětem doučovat (a to i v nižších ročnících).



*Otázky k probrání:*

a) **Bude mít novela nějaké dopady na řízení pedagogických pracovníků v naší škole?**

b) **Existuje nějaký obecný přístup školy k Hejného metodě – povinná, preferovaná, tolerovaná / jediná, doplňková? Nebo záleží na učiteli?**



V rámci zasedání zaznělo:

Pan ředitel vysvětlil, že ohledně matematiky („tradiční“ vs. Hejného) existuje na naší škole možnost volby metod. Před nástupem do I. třídy si rodiče mohou vybrat třídu s Hejného metodou. Pokud nechtějí, tak tam děti zařazeny nejsou. Dopady na přijímací testy by neměly být - jak žáci, kteří podle Hejného studují, tak i ti, kteří ne, by měly být schopné být přijímačky udělat.

Pan ředitel na závěr pozval přítomné zástupce rodičů na workshop ve čtvrtek v 18:00 na Hejného metodu.

K novele zákona pan ředitel doplnil, že vzdělávání na naší škole je založeno na didaktické pestrosti – tj. každý učitel by měl ovládat více metod – škola není upjata na jednu metodu. Obecně vedení školy hodnotí novelu spíše pozitivně - umožní lepší řízení učitelů, ale zatím nebylo aplikováno v praxi.

Následovala diskuse ohledně pedagogů a personálu – škola neustále bojuje s nedostatkem personálu, ale v tuto chvíli je stav stabilizovaný.

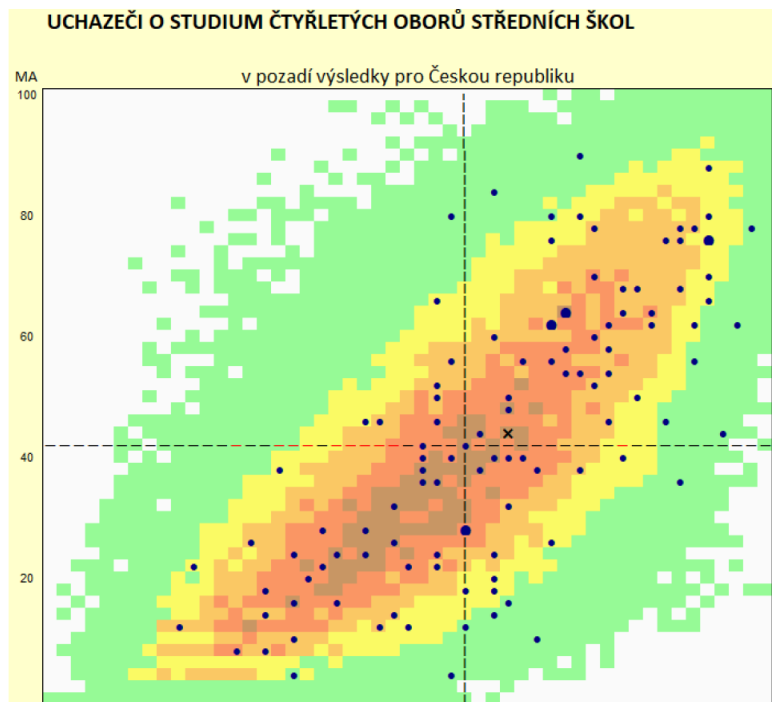
**K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.**

### 3.3 Ke straně 17 výroční zprávy a tématu srovnávání studijních výsledků:

Na str. 17 vyr. zprávy se objevilo srovnání s ostatními školami v úspěšnosti žáků při přijímacích zkouškách na SŠ:

5.2.1. Porovnání s uchazeči v ČR

ZŠ DR. EDVARDA BENEŠE		ČESKÝ JAZYK								
		PŘIHLÁŠENÍ	KONALI	PRŮMĚRNÉ PERCENTILOVÉ UMÍSTĚNÍ V ČR	% SKÓR					
					PRŮMĚR	DOLNÍ KVARTIL	MEDIÁN	HORNÍ KVARTIL	MAXIMUM	
CELÁ ČR	4LETÉ OBORY	86 680	85 415	50,0	55,6	40,0	56,0	72,0	100,0	
	6LETÁ GYMNÁZIA	7 299	7 222	50,0	60,3	46,0	62,0	74,0	100,0	
	8LETÁ GYMNÁZIA	18 844	18 570	50,0	53,0	36,0	52,0	70,0	100,0	
NAŠE ŠKOLA	CELKEM	205	204	x	x	x	x	x	x	
	4LETÉ OBORY	113	113	60,6	63,3	52,0	64,0	78,0	98,0	
	6LETÁ GYMNÁZIA	33	33	51,5	61,3	50,0	64,0	76,0	96,0	
	8LETÁ GYMNÁZIA	59	58	55,8	57,4	44,0	56,0	72,0	96,0	
ZŠ DR. EDVARDA BENEŠE		MATEMATIKA								
		PŘIHLÁŠENÍ	KONALI	PRŮMĚRNÉ PERCENTILOVÉ UMÍSTĚNÍ V ČR	% SKÓR					
					PRŮMĚR	DOLNÍ KVARTIL	MEDIÁN	HORNÍ KVARTIL	MAXIMUM	
CELÁ ČR	4LETÉ OBORY	89 764	88 456	50,0	39,9	22,0	38,0	56,0	100,0	
	6LETÁ GYMNÁZIA	7 350	7 271	50,0	44,3	30,0	42,0	58,0	100,0	
	8LETÁ GYMNÁZIA	18 969	18 694	50,0	38,5	24,0	36,0	52,0	100,0	
NAŠE ŠKOLA	CELKEM	209	207	x	x	x	x	x	x	
	4LETÉ OBORY	117	116	55,7	44,2	24,0	44,0	62,0	90,0	
	6LETÁ GYMNÁZIA	33	33	58,7	51,5	28,0	56,0	72,0	92,0	
	8LETÁ GYMNÁZIA	59	58	59,7	45,0	28,0	40,0	64,0	92,0	



## 5.3. Přehled prospěchu

Přehled prospěchu ve školním roce 2022/23  
 Základní škola a Mateřská škola Dr. Edvarda Beneše, Praha-Čakovice

Třída	1. pololetí				2. pololetí			
	Prospěli s vyznamenáním	Prospěli	Neprospěli	Neklasifikováni	Prospěli s vyznamenáním	Prospěli	Neprospěli	Neklasifikováni
1.A	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
1.B	95,45 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	95,45 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
1.C	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	95,65 %	0,00 %	4,35 %	0,00 %
1.D	96,15 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	96,15 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
1.E	96,15 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
1.M	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
1.X	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	95,00 %	0,00 %	0,00 %	5,00 %
<b>1. ročník</b>	<b>98,16 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>97,55 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,61 %</b>	<b>0,61 %</b>
2.A	92,00 %	4,00 %	0,00 %	4,00 %	92,00 %	8,00 %	0,00 %	0,00 %
2.B	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	96,00 %	4,00 %	0,00 %	0,00 %
2.C	96,15 %	3,85 %	0,00 %	0,00 %	92,31 %	7,69 %	0,00 %	0,00 %
2.D	95,45 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
2.E	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	95,45 %	4,55 %	0,00 %	0,00 %
2.M	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	94,74 %	5,26 %	0,00 %	0,00 %
2.X	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>2. ročník</b>	<b>97,40 %</b>	<b>1,30 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,65 %</b>	<b>95,45 %</b>	<b>4,55 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>
3.A	95,83 %	4,17 %	0,00 %	0,00 %	95,83 %	4,17 %	0,00 %	0,00 %
3.B	78,26 %	17,39 %	0,00 %	0,00 %	56,52 %	43,48 %	0,00 %	0,00 %
3.C	92,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	88,00 %	4,00 %	0,00 %	0,00 %
3.D	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	90,48 %	9,52 %	0,00 %	0,00 %
3.E	87,50 %	8,33 %	0,00 %	0,00 %	83,33 %	12,50 %	0,00 %	0,00 %
3.M	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
3.X	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
3.Y	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	85,00 %	15,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>3. ročník</b>	<b>93,64 %</b>	<b>4,05 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>86,71 %</b>	<b>11,56 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>
4.A	96,00 %	4,00 %	0,00 %	0,00 %	92,00 %	8,00 %	0,00 %	0,00 %
4.B	86,36 %	9,09 %	0,00 %	0,00 %	86,36 %	13,64 %	0,00 %	0,00 %
4.C	76,92 %	23,08 %	0,00 %	0,00 %	69,23 %	30,77 %	0,00 %	0,00 %
4.D	91,67 %	8,33 %	0,00 %	0,00 %	87,50 %	12,50 %	0,00 %	0,00 %
4.E	95,00 %	5,00 %	0,00 %	0,00 %	95,00 %	5,00 %	0,00 %	0,00 %
4.F	63,64 %	31,82 %	0,00 %	4,55 %	72,73 %	22,73 %	4,55 %	0,00 %
4.M	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>4. ročník</b>	<b>86,79 %</b>	<b>11,95 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,63 %</b>	<b>85,53 %</b>	<b>13,84 %</b>	<b>0,63 %</b>	<b>0,00 %</b>
5.A	86,96 %	13,04 %	0,00 %	0,00 %	86,96 %	13,04 %	0,00 %	0,00 %
5.B	95,65 %	4,35 %	0,00 %	0,00 %	86,96 %	13,04 %	0,00 %	0,00 %
5.C	78,26 %	17,39 %	0,00 %	0,00 %	82,61 %	17,39 %	0,00 %	0,00 %
5.D	81,82 %	18,18 %	0,00 %	0,00 %	77,27 %	22,73 %	0,00 %	0,00 %
5.E	80,95 %	19,05 %	0,00 %	0,00 %	80,95 %	19,05 %	0,00 %	0,00 %
5.F	68,42 %	31,58 %	0,00 %	0,00 %	78,95 %	21,05 %	0,00 %	0,00 %
5.G	72,00 %	24,00 %	0,00 %	0,00 %	60,00 %	36,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>5. ročník</b>	<b>80,77 %</b>	<b>17,95 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>78,85 %</b>	<b>20,51 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>
6.A	86,67 %	13,33 %	0,00 %	0,00 %	90,00 %	10,00 %	0,00 %	0,00 %
6.B	55,17 %	44,83 %	0,00 %	0,00 %	62,07 %	37,93 %	0,00 %	0,00 %
6.C	58,62 %	34,48 %	0,00 %	0,00 %	65,52 %	27,59 %	3,45 %	0,00 %
6.D	37,93 %	58,62 %	0,00 %	0,00 %	48,28 %	48,28 %	0,00 %	0,00 %
6.F	83,33 %	13,33 %	0,00 %	0,00 %	73,33 %	23,33 %	0,00 %	0,00 %
6.G	64,29 %	35,71 %	0,00 %	0,00 %	57,14 %	42,86 %	0,00 %	0,00 %
<b>6. ročník</b>	<b>64,57 %</b>	<b>33,14 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>66,29 %</b>	<b>31,43 %</b>	<b>0,57 %</b>	<b>0,00 %</b>
7.A	57,69 %	38,46 %	3,85 %	0,00 %	46,15 %	53,85 %	0,00 %	0,00 %
7.B	40,91 %	59,09 %	0,00 %	0,00 %	40,91 %	59,09 %	0,00 %	0,00 %
7.C	69,23 %	26,92 %	0,00 %	0,00 %	65,38 %	30,77 %	0,00 %	0,00 %
7.D	60,00 %	36,00 %	4,00 %	0,00 %	64,00 %	32,00 %	4,00 %	0,00 %
7.E	65,22 %	30,43 %	0,00 %	4,35 %	52,17 %	47,83 %	0,00 %	0,00 %
7.F	70,83 %	29,17 %	0,00 %	0,00 %	50,00 %	50,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>7. ročník</b>	<b>60,96 %</b>	<b>36,30 %</b>	<b>1,37 %</b>	<b>0,68 %</b>	<b>53,42 %</b>	<b>45,21 %</b>	<b>0,68 %</b>	<b>0,00 %</b>
8.A	92,59 %	7,41 %	0,00 %	0,00 %	92,59 %	7,41 %	0,00 %	0,00 %
8.B	53,85 %	42,31 %	0,00 %	0,00 %	65,38 %	34,62 %	0,00 %	0,00 %
8.C	73,08 %	11,54 %	3,85 %	0,00 %	73,08 %	19,23 %	3,85 %	0,00 %
8.D	65,38 %	26,92 %	3,85 %	0,00 %	69,23 %	26,92 %	0,00 %	0,00 %
8.E	74,07 %	25,93 %	0,00 %	0,00 %	55,56 %	40,74 %	0,00 %	0,00 %
<b>8. ročník</b>	<b>71,97 %</b>	<b>22,73 %</b>	<b>1,52 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>71,21 %</b>	<b>25,76 %</b>	<b>0,76 %</b>	<b>0,00 %</b>
9.A	73,08 %	23,08 %	0,00 %	0,00 %	50,00 %	50,00 %	0,00 %	0,00 %
9.B	59,26 %	37,04 %	3,70 %	0,00 %	59,26 %	37,04 %	3,70 %	0,00 %
9.C	53,57 %	46,43 %	0,00 %	0,00 %	46,43 %	46,43 %	7,14 %	0,00 %
9.D	82,14 %	14,29 %	3,57 %	0,00 %	75,00 %	21,43 %	3,57 %	0,00 %
9.E	92,59 %	7,41 %	0,00 %	0,00 %	85,19 %	14,81 %	0,00 %	0,00 %
<b>9. ročník</b>	<b>72,06 %</b>	<b>25,74 %</b>	<b>1,47 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>63,24 %</b>	<b>33,82 %</b>	<b>2,94 %</b>	<b>0,00 %</b>

### Komentář předsedy školské rady v prosinci 2023:

Oceňuji uvedení srovnání. Diskusi o metodách (i zrádnostech) srovnávání a o tom, jak se s výsledky pracuje, beru jako samostatný bod pro další zasedání (viz jarní schůze školské rady).

### Výňatek ze zápisu ze schůze školské rady 15. 6. 2023:

Paní Žakovčíková podotkla, že **problematické okruhy, které měly napříč třídou horší výsledky by měly být sděleny i rodičům a žákům na úrovni celé třídy, aby se na tyto oblasti mohli zaměřit i při domácí přípravě.**

Pan Krejčík přisvědčil, že pro rodiče je cenné **srovnání výsledků dítěte se zbytkem třídy**, resp. indikace toho, **zda problém s určitou látkou (skloňování, násobení...) je širší anebo jen a pouze individuální.**

Pan Málek ke SCIO testům zdůraznil důležitost dobré informovanosti jak žáků tak i rodičů o tom, že proběhly a jak se k výsledkům nim žáci (a rodiče) dostanou. Občas žáci „zapomínají“ věci rodičům říkat.

Pan Krejčík zdůraznil, že **s ohledem na demografickou i sociální strukturu rodičů na území MČ Čakovice (zejména populačně silná nová zástavba) lze očekávat, že rodiče budou mít silný zájem na tom, aby jejich děti měly co možná nejlepší nástupní pozici v rámci přijímacích řízení na střední školy a gymnázia.** Jen u velmi malé části lze předpokládat, že by se spokojila se základním vzděláním u svých dětí.

**Proto je třeba mít nástroje k tomu, aby děti i rodiče viděli srovnání s okolním světem a přijímací řízení nebyl pro ně „náraz do zdi“.**

Pan ředitel vyjádřil přesvědčení, že výuka by neměla sklouznout pouze k tomu, že žáci budou dokola vyplňovat testy nanečisto. To by vedlo k degradaci výuky a honbě za umělými cíli. Odkázal na vizi školy, která je na stránkách školy a je rekapitulována i ve výroční zprávě o činnosti školy. Zástupci rodičů pana ředitele ujistili, že takto jednostranně to nebylo myšleno. Jde o společné hledání nástrojů a technik komunikace, aby se zajistily podmínky pro lepší úspěšnost žáků. Následně se rozvinula diskuse o metodách, pozitivěch a negativěch srovnávání studijních výsledků a jednotného/plošného přístupu vs. výhradně individuálního.



### Otázky k probrání:

- Přijímačky:** Máme k dispozici nějaký trend (předchozí roky) a výhledy na další roky (kapacity v okolí)? Zejména co se týká 4 letých gymnázií a oborů?
- Ke srovnávání:** viz připojený dokument – praktický tip z jiné školy. Nebylo by dobré zavést i v ZŠ Čakovice (je na to funkce v Bakalářích?)
- Informace o plošnějších problémech rodičům:** Pokud má třída plošnější problémy s nějakou látkou – plošný apel na rodiče, ať se na to žáci soustředí, rozhodně neuškodí. Naopak dle nás důkaz komunikace. Nebo jsou na to opačné pohledy?
- Příprava osmáků/deváťáků na přijímačky:** Je ambice se v úspěšnosti někam posunout?



### **V rámci zasedání zaznělo:**

Zástupci vedení školy k tomu uvedli, že v důsledku kombinace různých pravidel nemá základní škola u uchazečů o čtyřleté studium prakticky žádné nástroje, jak úspěšnost svých žáků v přijímacím řízení měřit (a podle toho upravit důraz na studium u následujících ročníků). Jiná je situace u osmiletých a šestiletých oborů kde žák musí odevzdat škole potvrzení o nástupu (protože školu opouští ještě před koncem povinné školní docházky).

Je obtížné to srovnávat – škola nemá zatím k dispozici trend, všichni se „někde“ umístili, ale po skončení 9. ročníku škola nebude mít informaci o tom, kam žák šel.

CERMAT posílá nějaké statistické výsledky, ale není k dispozici žádný trend, který by umožňoval srovnání s okolím. Časová řada je příliš krátká.

Navíc úspěšnost žáků ovlivňuje i „ambicióznost volby“ školy. Systém přijímacích zkoušek se ve školním roce 2023/2024 má změnit, dopady nejsou zatím (únor 2024) logicky známé.

Naše škola tedy pro žáky 8. třídy organizuje hodiny, které se zaměřují na volbu povolání, návštěvy škol a SCIO testy. U žáků 9. tříd probíhá intenzivnější příprava na přijímací zkoušky, a to už specificky na testy CERMAT (formát, typy otázek, způsob vyplňování).

Na to se rozvinula diskuse, kde **zástupci rodičů ve školské radě přislíbili, že navrhnou otázky (sadu otázek), na jejichž základě by se (i při respektování anonymity žáků a konkrétních výsledků), dal získat určitý obrázek o úspěšnosti. Vedení školy otázky zašle CERMATu a uvidí se, jaká bude reakce.**

**K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.**

### 3.4 – ke straně 29 výroční zprávy:

O čem konkrétněji byla stížnost na školní řád?

*Platnost školního řádu. Stížnost byla hodnocena jako nedůvodná. 11. 11. 2023 byla **stížnost hodnocena jako nedůvodná**. 19. 12. 2023 byly na základě podání stěžovatele závěry přezkoumány a **stížnost byla vyhodnocena jako důvodná**. Ředitel školy výsledek vyhodnocení akceptoval a souhlasil se závěrem šetření.*



Otázky k probrání:

- a) **S ohledem na to, že školská rada schvaluje školní řád (§ 168 odst. 1 písm. c) zákona 561/2004 Sb.) se musíme podívat na to, v čem ta stížnost spočívala konkrétně? Pokud byla akceptována jako oprávněná, co bylo konkrétní výhradou ohledně „platnosti školního řádu“?**



**V rámci zasedání zaznělo:**

Ředitel školy k tomu uvedl, že šlo o výchovné opatření, které bylo opřeno o školní řád. Přitom ale na webu školy byl zveřejněn dosud neschválený školní řád. Věcně se však prohršek i opatření opíralo o textaci, která byla jak ve starší tak v novější verzi školního řádu. V celé věci tak jde o formální aspekty. Nejde o systémový problém.

**K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.**

### 3.5 mail ke kouření v okolí školy

V říjnu 2023 obdržela školská rada (kromě starosty a pana ředitele) e-mail pana Podmola o problému kouření rodičů před objekty školy. Podle zákona č. 65/2017 Sb. je zákonem zakázáno kouření v prostorách školy. Kouření MIMO prostory školy však v zákonné pravomoci školy NENÍ.

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb. obec může obecně závaznou vyhláškou zakázat kouření a zakázat používání elektronických cigaret na veřejném prostranství, které se nachází v blízkosti školy, školského zařízení nebo jiného prostoru vyhrazeného pro aktivity osob mladších 18 let.

Podle zákona č. 131/2000 Sb. však tato pravomoc spadá do pravomoci hl. m. Prahy (celopražského zastupitelstva). Naopak podle § 89 odst. 3 téhož zákona zastupitelstvu městské části nepřísluší vydávat obecně závazné vyhlášky. Cesta by byla iniciativa ze strany zastupitelstva MČ Čakovice k přijetí nějaké vyhlášky. Reálně je však přijetí takové vyhlášky v celopražském měřítku nepravděpodobné. Školy se zejména v centru Prahy vyskytují na běžných ulicích, kudy procházejí davy lidí a definovat celopražsky „okolí školy“ bude asi nemožné.

Škola NEMÁ právní nástroje k zabránění. Jediné co může, je slušně požádat rodiče, aby přímo před školou nekouřili.



Po krátké diskusi přijato usnesení:

„Školská rada doporučuje vedení školy, aby zdvořile požádalo prostřednictvím hromadné komunikace, rodiče, aby nekouřili před vchodem do školských budov a v okruhu 50 metrů od nich. Zároveň může připomenout zákonný zákaz kouření na zastávkách MHD a v jejich blízkosti.“

**Všichni přítomní PRO**

---

### 3.6 Nástroje k lepší propagaci vize školy

V červnu 2023 zástupci rodičů nabídli, že vypracují teze k tomu, aby vedení školy mohlo lépe v praxi propagovat vizi školy. Materiál by rozeslán samostatně a je k dispozici.



**V rámci zasedání zaznělo:**

Ředitel školy zástupcům rodičů poděkoval. Materiálem se bude inspirovat, část myšlenek již je v praxi uplatňována.

**K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.**

Po krátké diskusi svoláno další zasedání školské rady do budovy školy na den 18. 6. 2024 od 18:00, což přítomní vzali na vědomí.

Skončeno 19:25

Zapsal: Michal Krejčík, předseda školské rady

Schváleno 9 hlasů PRO

Michal Krejčík